Рецензия на спектакль

Каменск-Уральского театра драмы «Драма номер три»

«Дон Кихот и мыльные пузыри»

*(Евгений Шварц, Виктор Коркия), режиссура – Дмитрий Михайлов*

Обращение к хрестоматийным персонажам – заведомо двойственно по получаемому результату. С одной стороны, и не надо вроде бы, особенно тратиться (действительно, кто же не знает Рыцаря Печального? - в этом случае, например), Сервантес все уже сделал и за все прекрасно ответил. На то она и классика, чтобы давать нам определенный люфт и достаточную фору. И тянется, уже тянется нескончаемый шлейф известных (избитых?) смыслов, любой классический образ нагружен-перенагружен таким образом под завязку. Пришел на готовенькое, как говорят. Но возникает и естественный вопрос: зачем – режиссеру, в данном случае, понадобилось таковое обращение, видимо, чтобы заново переосмыслить образ. И ожидается, никуда уж не деться от этого: некое новое прочтение, претендующее на оригинальность. Либо, хотя бы - отряхнуть пыль вековых интерпретаций. Высветить и заново оживить уже до боли знакомый образ. И вот тут единственный вопрос: а как получилось и насколько? И вообще – получилось ли?

Все, все работает на главный образ (Дон Кихота, конечно же, да еще в купе с его незабвенным спутником Санчо): и сценография (художник – О. Горячева) - лаконичная и выразительна одновременно (основная декорация мобильно модифицируется в зависимости от смены «места действия», каждый эпизод - это развитие маленькой истории путешествия нашего странствующего Рыцаря)… Костюмы «хора» (толпы, всего мира – противопоставленного главному герою, создают единый ансамбль, ярко говорящие всполохи красного–черного – на полотнищах холщовых рубах – окрашивают происходящее в трагические цвета любви и смерти. Ненависти. Это все читаемо, и хотя и однозначно, но верно и четко – по высказыванию. Все работает слаженно и достигает результата: обрамление Дон Кихота подвижно и выразительно. Свита делает своего короля. И это действительно обрамление – Дон Кихот всегда в центре. Как и должно быть. (Вот только для чего, собственно? А именно – чего же хочет сказать автор?)

Отлична оригинальная музыка (композитор В. Тонковидов): испанские (либо парафраз жарких ритмов – талантливая фантазия на тему) мотивы и ненавязчивы, и презентативны, иллюстративность неизбежна, но вполне убедительна и даже необходима. Она демонстрирует любые состояния Дон Кихота: ему и грустно, и страшно, и… А вот он даже счастлив. И это все при том – изящно и даже намеком. Не подменяя собой иных средств выразительности. Правда, все оправдано лишь в случае разрешения главного, и мы опять приходим к тому же Дон Кихоту Ламанчскому…

Их дуэт – Дон Кихот (з. а. РФ. Вячеслав Соловиченко) и Санчо Панса (арт. Геннадий Ильин) – хрестоматиен, но всякий раз, между тем, создается заново: это – конституативный принцип всего спектакля, от того, собственно, кто есть Санчо по отношении к Кихоту – решается и сам образ центрального персонажа. Он может быть – тень, может – даже противопоставление, антипод, необходимое дополнение, да что угодно… Санчо (и это встречалось уже не в одном спектакле) занять место самого Рыцаря, сам стать Дон Кихотом… Он, казалось бы, не верящий (как и остальной весь Мир) в Рыцаря, (Мир четко определяет его сумасшедшим, и действительно, стороннему взгляду, например, поединок с мельницами – никак иначе и не увидеть… А поступки (подвиги) Дон Кихота – приносят часто (и об этом тоже есть четко в спектакле) больше зла, как ни странно, чем иного. К чему, собственно, и призывает Рыцарь. Санчо не может верить, он странствует из вполне понятному абсолютно человеческому желанию стать губернатором острова, но в какой-то момент к этому мотиву примешивается – простая скука (когда эти двое уже вернулись из первого похода), он отправляется снова за своим Господином. Санчо пытается предостеречь и утешить Дон Кихота – в самые трудные, и неизбежные моменты лишений (а это и есть составная часть жизни Странствующего Рыцаря, если он призван освобождать слабых и защищать обездоленных), Санчо искренне сочувствует, предвидя будущие поражения. С этим образом, по крайней мере, все достаточно ясно, его реакции на происходящее живы и точны. Чего совершенно не скажешь о Дон Кихоте. Именно факт Санчо – выявляет разведение Образа Дон Кихота и Алонзо Кихано, образ первый – отделяется и начинает существовать самостоятельно, под эту «шапку» в какой-то момент подстраивается и голова Санчо Панса. Не всегда Алонзо выдерживает латы Рыцаря. В какой-то момент Санчо – подставляет себя, свое плечо, чтобы наполнить образ реальным содержанием.

История Дон Кихота в данном случае рассказана компиляцией двух произведений: Евг. Шварца и Вик. Коркия, - зрителя и вводят в самом начале – актеры, разыгрывающие нам представление. С этим вводом – как раз все очень хорошо, это завязывает действие на зал, а выбор Дульсинеи из числа зрителей, включение зала в пространство сцены таким образом – решает, в том числе, и задачу самого образа, совершенно «не прописанного» в тексте. Это – один (вернее, одна) из нас. Дон Кихот представлен как некая данность, зритель уже должен знать (ведь он хоть сколько-нибудь, да образован (раз пришел в театр). Режиссер этой поддержкой уже как бы и заручился. И дальше – Рыцарь вообще никак не меняется (за исключением некоторой возникшей усталости и даже «потасканности» в этих странствиях), перипетии не отражаются на нем, действие выстроено так, что даже вернувшись домой (обманом, конечно, со стороны его домочадцев), он снова вскоре устремляется в путь. Но никаким событием и это не становится. Рыцарь будто застыл во времени и пространстве, маховик событийности его странствия – запущен, но ни к чему не приходит. И не приводит. И еще – философические «куски», диалоги, если их можно так назвать – Кихота и Санчо, эти вставные номера – кажется, так же ничего не добавляют в основной замысел, поскольку и сам этот замысел (кроме буквального «напоминания» нам) – остается непрояснен. А между тем, с этим образом (как даже ни с каким другим) можно поставить и попытаться представить свои вопросы и ответы – именно бытия, и места человека в мире, и смысла его жизни, и ценностей, и т.д. и т.п. Это очень благодатный материал, он «говорящ» сам по себе. Почему-то особенного труда себе, кажется, режиссер себе в этом не дал. А жаль. Ведь все, казалось бы, подготовлено для этого, найдены точные средства выразительности, запущен хороший ритм действия, обаяние актеров – выше всяких похвал. Возможно, оттого и вызывает недоумение (например) сцена с известной дамой, отвергнув любовь (?) которой Рыцарь обрекает себя на некую шутовскую роль. Ее мотивы, плач – вполне понятны, но не убедительны, возможно, нужны еще какие-то дополнительные «пояснения». Возможно.

…Мыльные пузыри… Конечно, очень выразительный элемент: и тщетность наших усилий, и развенчание романтических настроений – под напором реалий, и хрупкость самых красивых человеческих эмоций… - Да мало ли, что можно вложить и увидеть. Целый ряд ассоциаций. Однако, такие «ловушки» опасны – тем, что найдены они, и уже не надо больше ни на че настаивать, они говорят за себя, и кажется, уже все сказано. Конечно, (как определили авторы спектакля) по жанру – это «фантазия одного отдельного взятого театра», но часто (а сейчас это практика повсеместно) – красивая (сколь и туманная) формулировка – скрывает все будущие недостатки и «проскакивания», «невыявленность» и «неясности», Рыцарь – как был туманен, так и остается. Оживить его так и не получается… При всем наличном желании.
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